



Atelier axe 3. Objectif socio-économique

Inégalité des compétences rédactionnelles

des initiatives dans les universités au projet écrit

Université Paul Valéry Montpellier 3

Les compétences rédactionnelles : une passerelle entre l'université et le monde économique

Philippe Gabriel
MCF en Sciences de
l'éducation et de la formation
LIRDEF et Université d'Avignon

Anne-Sarah de Vogüé
MCF en Sciences du langage et
linguistique
MoDyCo et Université Paris
Nanterre

Pierre L. Salam
MCF en Sciences du langage et
linguistique
CREN et Université Le Mans



Cette présentation bénéficie d'une aide de l'État gérée par l'Agence Nationale de la Recherche au titre du programme d'Investissements d'avenir portant la référence ANR-17-NCUN-0015.

Introduction

- Comment les Etablissements d'enseignement supérieur (EESs) prennent-ils en charge les inégalités en matière de compétences rédactionnelles (CRs)?
- Dispositifs et scénarios

Le propos

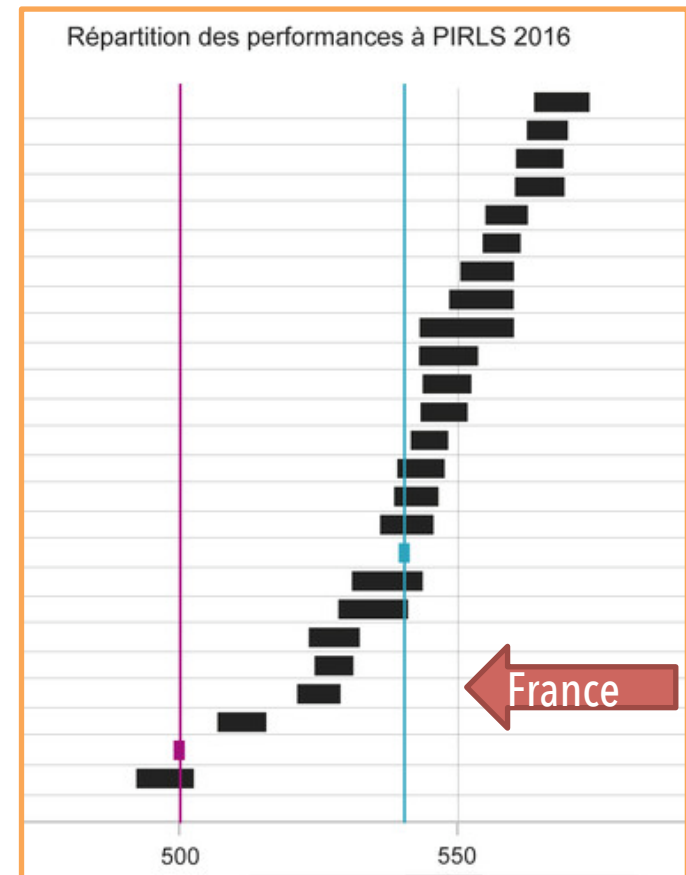
- Arrière-plan
- Méthode
- Résultats

Contexte de surproduction écrite et évolution du rapport à l'écrit

ARRIÈRE-PLAN

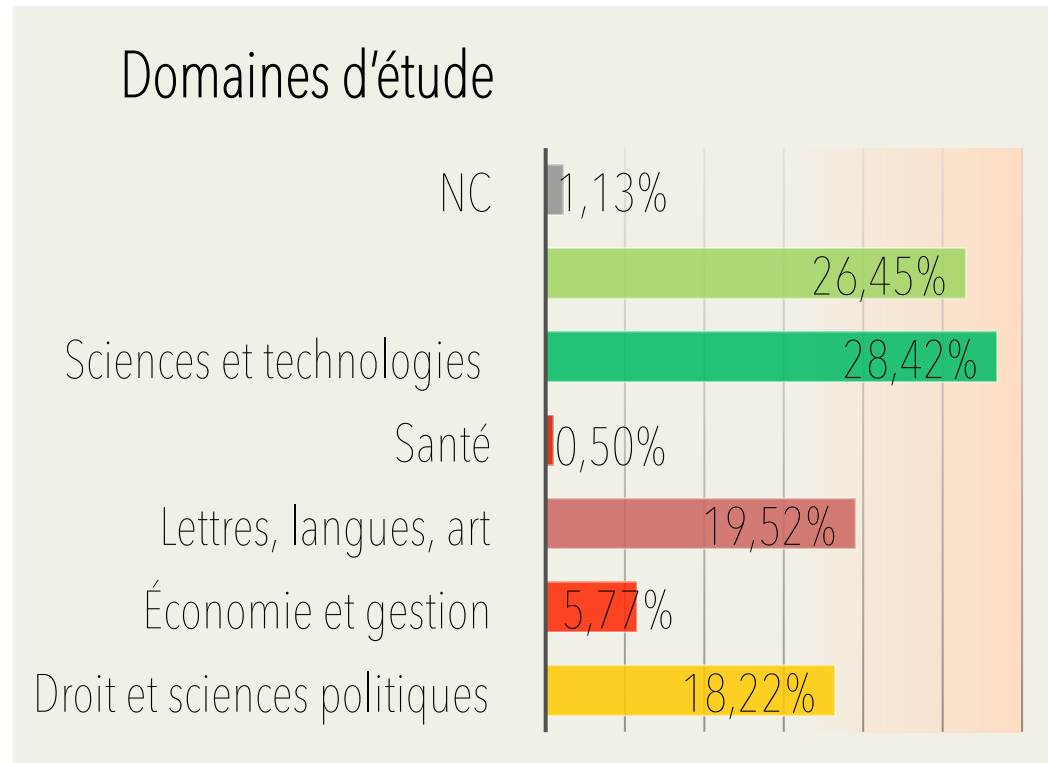
Besoins et maîtrise

- Evolution divergente
 - Accroissement de la place et de l'importance de l'écrit professionnel (Bouquet, 2009 ; Boch & al., 2015)
 - Baisse continue des performances en compréhension de l'écrit des élèves (Colmant et Le Cam, 2017)
 - PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study: 2001 à 2016)

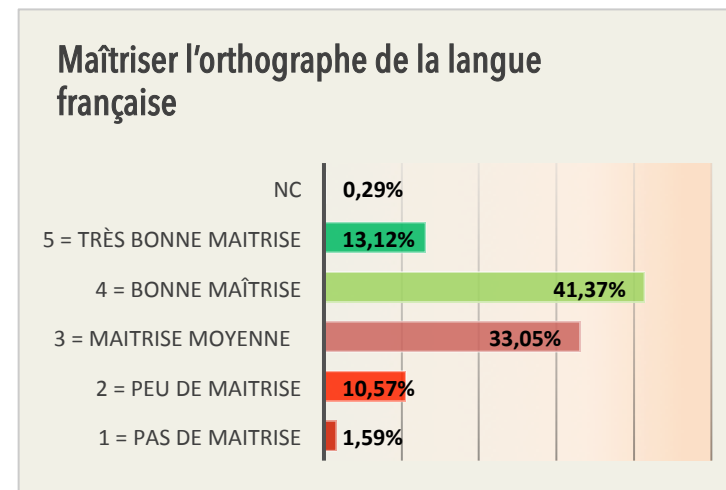
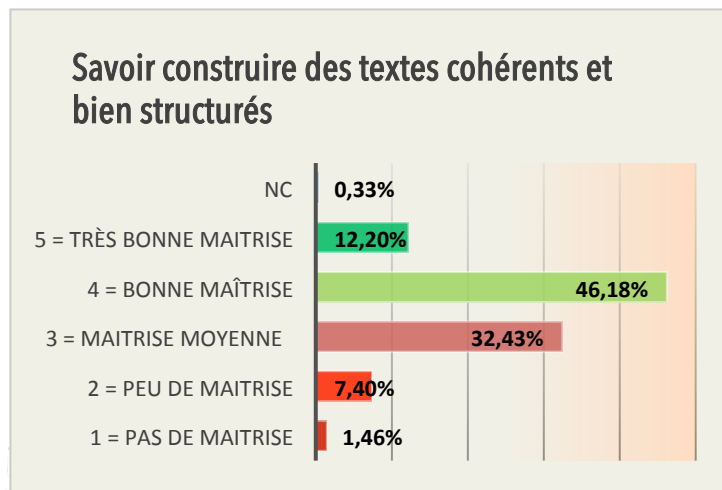
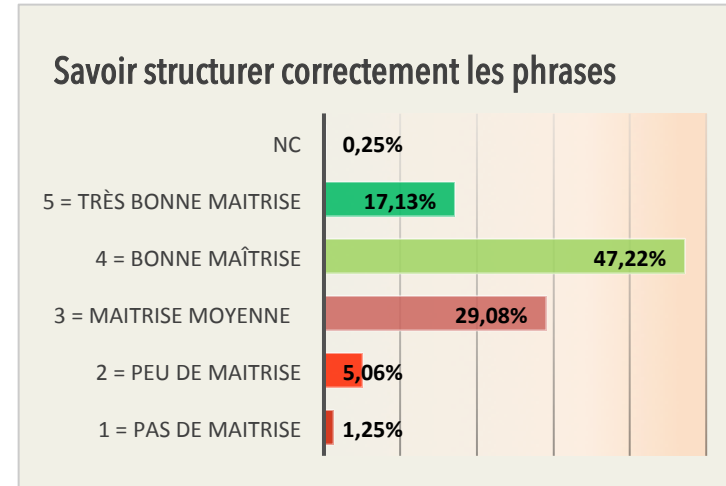
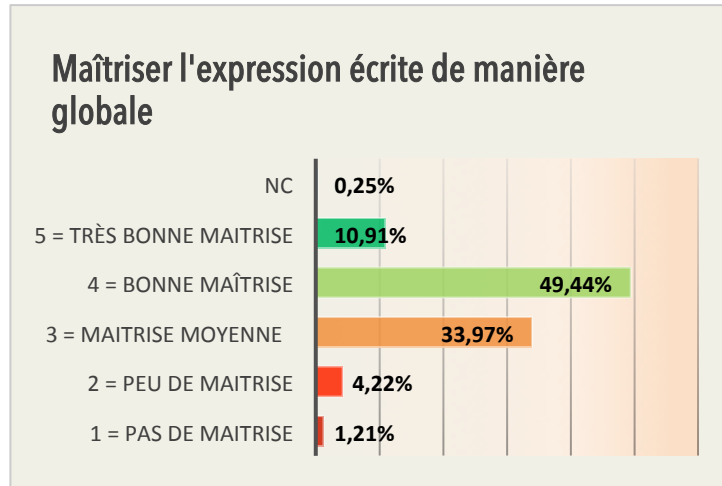


Quelle appréhension par les étudiants?

- Enquête septembre 2019 au sein du consortium écrit+
- L1 (97%)
- Auto-évaluation
- N=2.393



Une maîtrise moyenne: le mieux pour +30% des étudiant.e.s



Un (nouveau) défi

- Une question en partie récurrente et de nouvelles interrogations
 - monde économique
- Expertise et ingénierie à mobiliser
 - dispositifs limités (Dulaurans & al., 2017)
 - une recherche à affermir
 - effets de techniques, d'outils ou de pratiques spécifiques
 - approche globale des dispositifs

Une recherche-action collaborative (Lefrançois, 2008 ;
Gonzalez-Laporte, 2014)

MÉTHODE

Développer un savoir et une expertise

Conditions de
déploiement des
dispositifs
d'accompagnement
des étudiants

- Présentations de dispositifs (8)
 - analyse lexicale
- Entretiens de groupe (3)
 - Analyses: thématique & SWOT

Données générales et approfondissement

RÉSULTATS

Les dispositifs

- Universités de Grenoble, Paris Nanterre, Nice, Toulouse, Le Mans, Paris Sorbonne et Clermont Auvergne & VetAgro Sup.

Points clefs

- Besoin du public
- Equilibre entre test et formation
- "Histoire" et "droit"
- activités en "ligne"



Etudes de cas

- Paris-X (Paris Nanterre)
33.000 étudiants
2015
- Le Mans
9.709 étudiants
2017
- Avignon
6.954 étudiants
2019

Cinq critères

1. finalités explicites
2. modalités d'intervention
3. moyens alloués
4. gouvernance et évaluation
5. modes d'articulation

1. Finalités

- En association avec d'autres
 - Insertion professionnelle
 - Réussite académique
- Couplage en proportions variables
 - 100% "académique" *versus* "académique" + "professionnalisation "

2. Modalités d'intervention

- Intégration dans maquettes des formations *versus* non
 - L1, S1: Atelier de Langue Française, valorisé 1,5 ECTS
 - De L1 à L2: Modules de renforcement en communication et expression, 2 à 6 ECTS
 - Droit : un TD en L1S1 (10h en présentiel et 10h à distance) + TD en L1S2 : ateliers d'écriture (10h en présentiel et 10h à distance) + TD en L2S3 : CM culture humaniste (des conférences pour avoir une culture générale) ou TD atelier d'écriture
- Articulation (test) positionnement-formation et formation présentiel *versus* activités en ligne

3. Moyens alloués

- 1 EC coordinateur principal
- Divers supports administratifs et techniques
 - Maison des langues
 - SCUIO ou MOI
 - UFR
 - Service universitaire de formation des maîtres
- Crédits Région, ANR, Projets spécifiques

4. Gouvernance et évaluation

- VP CFVU et comité de pilotage (tous)

5. Modes d'articulation

- Intégration à des degrés divers aux autres activités des établissements
 - Accompagnement des formations (Avignon)
 - Participation à un dispositif général (Nanterre)
 - Collaboration variable avec les intervenants (Le Mans)
- Recherche

Evaluation

Forces: Intégration, organisation, acceptabilité sociale

Faiblesses: articulation problématique, remise en question (collègues et étudiants), difficile mesure des effets


SWOT

Opportunités: collaborations externes (écri+, UOH...), la loi ORé (certification niveau français)

Menaces: faiblesse des dotations et leur remise en cause, la compétition entre projets

Généralisation d'approches ciblées sur cette question

Propositions pédagogiques susceptibles d'être transposées à d'autres contextes

 Intégration locale et collaborations, organisation et acceptabilité

 Charge et mise en compétition (intérêt et ressources)

Autres approches

POUR CONCLURE

philippe.gabriel@univ-avignon.fr

pierre.salam@univ-lemans.fr

sarah.de.vogue@gmail.com

MERCI POUR VOTRE ÉCOUTE!