



Atelier axe 3. Objectif socio-économique

# Inégalité des compétences rédactionnelles

des initiatives dans les universités au projet écrit+

Université Paul Valéry Montpellier 3

# Les compétences rédactionnelles : une passerelle entre l'université et le monde économique

Philippe Gabriel  
MCF en Sciences de  
l'éducation et de la formation  
LIRDEF et Université d'Avignon

Anne-Sarah de Vogüé  
MCF en Sciences du langage et  
linguistique  
MoDyCo et Université Paris  
Nanterre

Pierre L. Salam  
MCF en Sciences du langage et  
linguistique  
CREN et Université Le Mans



*Cette présentation bénéficie d'une aide de l'État gérée par l'Agence Nationale de la Recherche au titre du programme d'Investissements d'avenir portant la référence ANR-17-NCUN-0015.*

# Introduction

- Comment les Etablissements d'enseignement supérieur (EESs) prennent-ils en charge les inégalités en matière de compétences rédactionnelles (CRs)?
- Dispositifs et scénarios

# Le propos

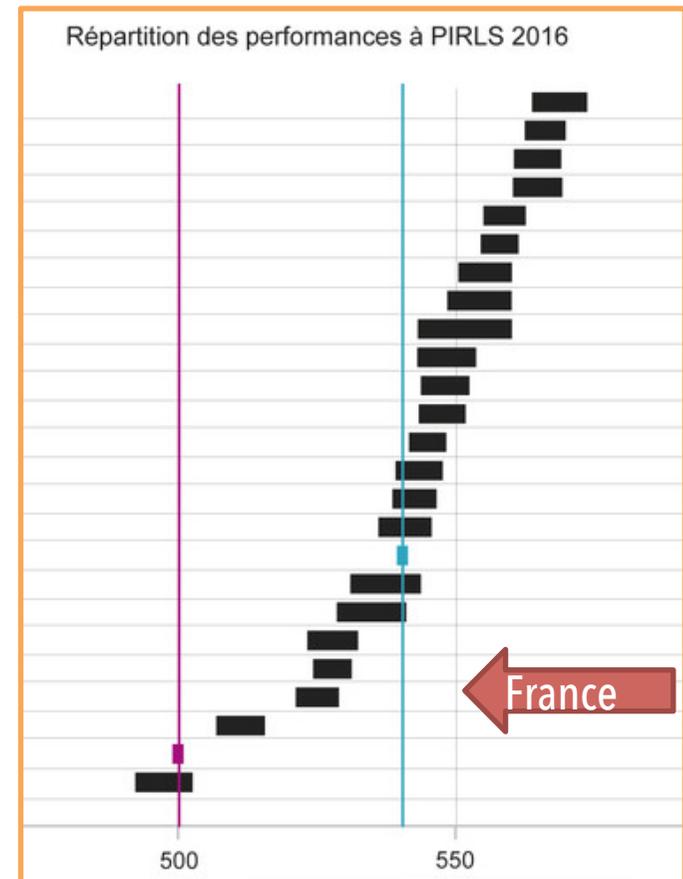
- Arrière-plan
- Méthode
- Résultats

Contexte de surproduction écrite et évolution du rapport à l'écrit

# **ARRIÈRE-PLAN**

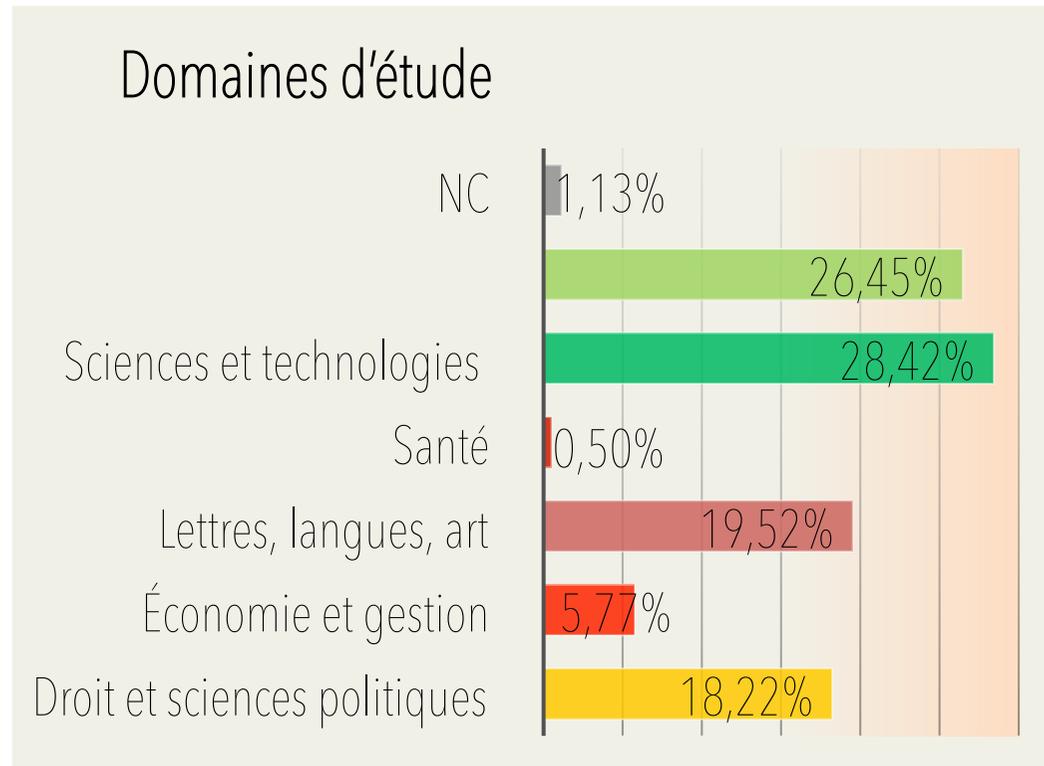
# Besoins et maîtrise

- Evolution divergente
  - Accroissement de la place et de l'importance de l'écrit professionnel (Bouquet, 2009 ; Boch & al., 2015)
  - Baisse continue des performances en compréhension de l'écrit des élèves (Colmant et Le Cam, 2017)
    - PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study: 2001 à 2016)

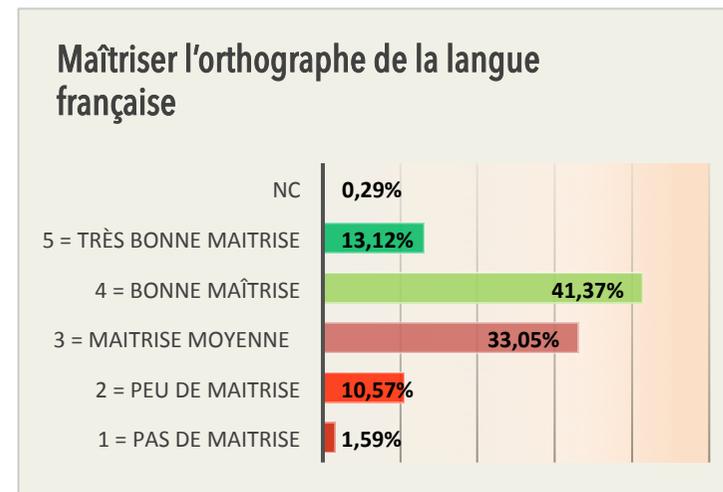
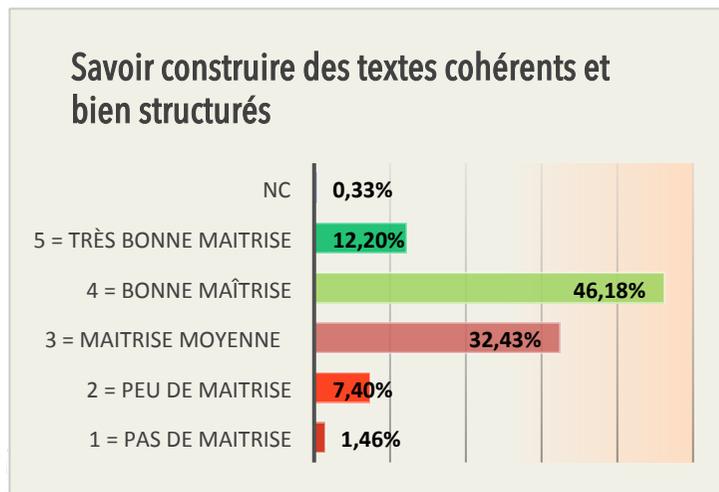
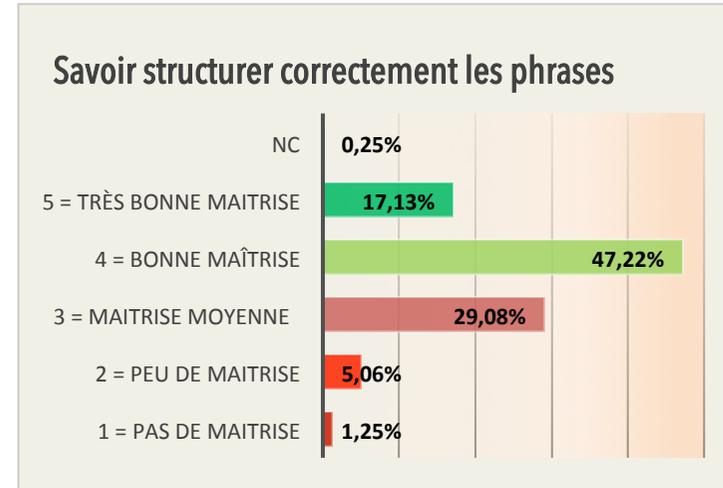
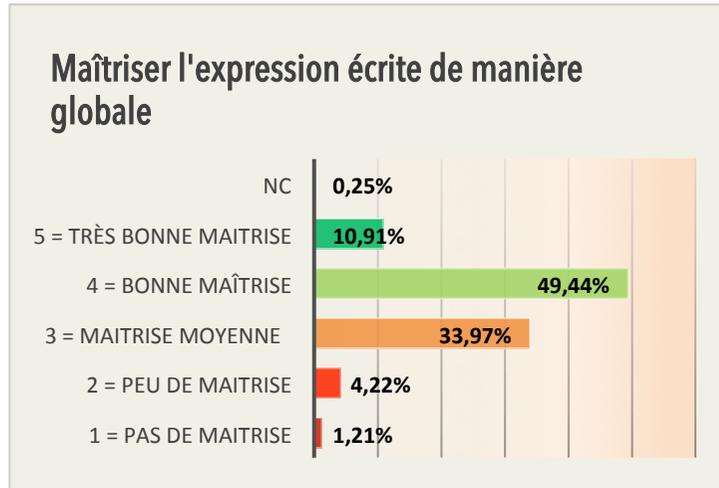


# Quelle appréhension par les étudiants?

- Enquête septembre 2019 au sein du consortium écrit+
- L1 (97%)
- Auto-évaluation
- N=2.393



# Une maîtrise moyenne: le mieux pour +30% des étudiant.e.s



# Un (nouveau) défi

- Une question en partie récurrente et de nouvelles interrogations
  - monde économique
- Expertise et ingénierie à mobiliser
  - dispositifs limités (Dulaurans & al., 2017)
  - une recherche à affermir
    - effets de techniques, d'outils ou de pratiques spécifiques
    - approche globale des dispositifs

Une recherche-action collaborative (Lefrançois, 2008 ;  
Gonzalez-Laporte, 2014)

## **MÉTHODE**

# Développer un savoir et une expertise

Conditions de  
déploiement des  
dispositifs  
d'accompagnement  
des étudiants

- Présentations de dispositifs (8)
  - analyse lexicale
- Entretiens de groupe (3)
  - Analyses: thématique & SWOT

Données générales et approfondissement

# **RÉSULTATS**

# Les dispositifs

- Universités de Grenoble, Paris Nanterre, Nice, Toulouse, Le Mans, Paris Sorbonne et Clermont Auvergne & VetAgro Sup.



# Etudes de cas

- Paris-X (Paris Nanterre)  
33.000 étudiants  
2015
- Le Mans  
9.709 étudiants  
2017
- Avignon  
6.954 étudiants  
2019

## Cinq critères

1. finalités explicites
2. modalités d'intervention
3. moyens alloués
4. gouvernance et évaluation
5. modes d'articulation

# 1. Finalités

- En association avec d'autres
  - Insertion professionnelle
  - Réussite académique
- Couplage en proportions variables
  - 100% "académique" *versus* "académique" + "professionnalisation "

## 2. Modalités d'intervention

- Intégration dans maquettes des formations *versus* non
  - L1, S1: Atelier de Langue Française, valorisé 1,5 ECTS
  - De L1 à L2: Modules de renforcement en communication et expression, 2 à 6 ECTS
    - Droit : un TD en L1S1 (10h en présentiel et 10h à distance) + TD en L1S2 : ateliers d'écriture (10h en présentiel et 10h à distance) + TD en L2S3 : CM culture humaniste (des conférences pour avoir une culture générale) ou TD atelier d'écriture
- Articulation (test) positionnement-formation et formation présentiel *versus* activités en ligne

# 3. Moyens alloués

- 1 EC coordinateur principal
- Divers supports administratifs et techniques
  - Maison des langues
  - SCUIO ou MOI
  - UFR
  - Service universitaire de formation des maîtres
- Crédits Région, ANR, Projets spécifiques

## **4. Gouvernance et évaluation**

- VP CFVU et comité de pilotage (tous)

## **5. Modes d'articulation**

- Intégration à des degrés divers aux autres activités des établissements
  - Accompagnement des formations (Avignon)
  - Participation à un dispositif général (Nanterre)
  - Collaboration variable avec les intervenants (Le Mans)
- Recherche

# Evaluation

Forces: Intégration, organisation, acceptabilité sociale

Faiblesses: articulation problématique, remise en question (collègues et étudiants), difficile mesure des effets

**SWOT**

Opportunités: collaborations externes (écri+, UOH...), la loi ORé (certification niveau français)

Menaces: faiblesse des dotations et leur remise en cause, la compétition entre projets

Généralisation d'approches ciblées sur cette question

Propositions pédagogiques susceptibles d'être transposées à d'autres contextes

 Intégration locale et collaborations, organisation et acceptabilité

 Charge et mise en compétition (intérêt et ressources)

Autres approches

**POUR CONCLURE**

philippe.gabriel@univ-avignon.fr

pierre.salam@univ-lemans.fr

sarah.de.vogue@gmail.com

**MERCI POUR VOTRE ÉCOUTE!**